



Datum: 17. 03. 2026

Številka: 90000-0003/2026

**ZAPISNIK**

**30. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice**, ki je bila v torek, 17. marec 2026, ob 18. uri, v sejni sobi Občine Vodice, Kopitarjev trg 1, 1217 Vodice.

**NAVZOČI: Člani občinskega sveta:** Jana Plevel, Silva Kralj, Urška Cankar Bošnjak, dr. Urška Lampret, Milan Čebulj, Aleš Prusnik, Andrej Korelc, Jaka Šimnovec, Uroš Talan, Tilen Jeraj, Marjan Podgoršek, Anton Kosec, Anton Logar, David Kimovec in Žiga Janežič, ki se je seje udeležil pri 4. točki dnevnega reda.

**Opravičeno odsotni člani občinskega sveta:** ni bilo.

**Občinska uprava:** župan Aco Franc Šuštar, direktor dr. Ivan Kenda, Tina Vrhovec, Eva Dolinar, Tatjana Resman in Iztok Obreza.

**Ostali navzoči:**

Nadzorni odbor: mag. Marko Bošnjak, Irena Švara Strojin, Rok Kompan

Kopitarjev glas: Helena Čerin;

Gorenjski glas: Ana J. Dolčar;

JPKV d.o.o.: Miha Bergant, Katarina Tavčar;

Vrtec Škratek Svit Vodice: Andreja Črešnik;

Sejo je vodil župan Aco Franc Šuštar.

**UGOTOVITEV NAVZOČNOSTI / SKLEPČNOSTI:**

Župan pozdravi vse navzoče in odpre 30. redno sejo Občinskega sveta Občine Vodice. Ugotovi, da je navzočih 14 svetnic in svetnikov, da je Občinski svet Občine Vodice sklepčen in lahko prične z delom.

**AD 1. POTRDITEV DNEVNEGA REDA**

Župan odpre razpravo o predlaganem dnevnem redu.

V **razpravi**, ki je sledila, je Andrej Korelc opozoril, da pogreša točko stanja projektov v občini Vodice, Milan Čebulj pa pogreša točko Poročilo o stanju realizacije PP 051229 Odvajanje in čiščenje odpadnih voda v aglomeracijah Zapoge, Dobruša, Repnje, Selo in Vojsko – informacija.

Župan je podal na glasovanje predlagani dodatni točki:

**Glasovanje:**

Navzočih: 14 članov

ZA: 14 članov

PROTI: 0 članov

**Predloga sta bila sprejeta soglasno**

Župan da v potrditev dopolnjen naslednji dnevni red:

1. Potrditev dnevnega reda

2. Potrditev Zapisnika 29. seje Občinskega sveta Občine Vodice – osnutek
3. Potrditev Zapisnika 1. izredne seje Občinskega sveta Občine Vodice – osnutek
4. Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja Občine Vodice – predlog
5. Pravilnik o subvencioniranju varstva otrok, ki niso vključeni v programe predšolskega varstva - predlog
6. Sklep o določitvi cen predšolske vzgoje v Vrtcu Škratek Svit Vodice
7. Letno poslovno poročilo Vrtca Škratek Svit Vodice za leto 2025
8. Letno poročilo Javni sklad RS za kulturne dejavnosti za leto 2025
9. Letno poročilo Mestne knjižnice Ljubljana za Knjižnico Vodice za leto 2025
10. Poročilo o delu in porabi sredstev NO Občine Vodice za leto 2025
11. Poročilo o opravljenem nadzoru NO Občine Vodice nad zakonitostjo in smotrnostjo letnega vzdrževanja cest in občinskih površin v letu 2024
12. Letni program dela JP Komunala Vodice za leto 2026
13. Pobuda za Državni prostorski načrt za železniško povezavo Letališča Jožeta Pučnika Ljubljana z Ljubljano – informacija
14. Poročilo o aktualnem stanju v Občinski upravi in stanje odprtih projektov - informacija
15. Poročilo o stanju realizacije PP 051229 Odvajanje in čiščenje odpadnih voda v aglomeracijah Zapoge, Dobruša, Repnje, Selo in Vojsko – informacija
16. Pobude, predlogi, vprašanja

Gradivo za 14. in 15. točko je bilo razdeljeno na seji.

#### **Glasovanje:**

Navzočih: 14 članov

ZA: 14 članov

PROTI: 0 članov

**Dnevni red je bil sprejet soglasno**

## **AD 2. PREGLED IN POTRDI TEV ZAPISNIKA 29. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VODICE - OSNUTEK**

=====

### **Razprava:**

David Kimovec je opozoril, da v zapisniku na pobude in vprašanja ni bila podana njegova prava razprava. Še enkrat je prebral predlog svoje razprave in predlagal, da se na strani 18 črta zadnji odstavek, ki ga ni podal.

David Kimovec pove, da ponovno podaja pobudo za oblikovanje delovne skupine za področje vrtca Skaručna, da se čim prej formalno ustanovi in da poda idejno zasnovo ureditve tega prostora v prihodnosti. Predstavil je pobudo krajanov, da se med rekonstrukcijo ceste čez Skaručno zagotovi dodatno merjenje hitrosti s stacionarnim radarjem v Vojskem, saj bo promet povečan zaradi trenutne prometne situacije. Nadalje je ponovno podal pobudo, ki je bila dogovorjena že na zadnji seji SPV septembra 2025, da se čimprej izvede analizo celostne prometne ureditve v Vojskem. Analiza je smiselna v tem času, ne pa šele po končanju projekta rekonstrukcije ceste.

Povedal je, da so na sestanku dne 22. 12. opazili, da projekt rekonstrukcije ceste čez Skaručno ne vsebuje fizičnih ukrepov za zmanjševanje hitrosti in povečanje varnosti pešcev. Predal je pobudo in zbrane podpise krajanov, da se z izvajalci rekonstrukcije uskladijo osnovni ukrepi za varnost, predvsem ovire za zmanjšanje hitrosti in prehodi za pešce. Omenil je, da naj bi pobudo podprlo 97,5 % gospodinjstev.

Poudaril je, da so enaki ukrepi izvedeni na isti cesti v bližini (Šmartno), in predlagal, da se pobuda čim prej obravnava na SPV in na odboru za komunalo ter urejanje prostora, da se opredelijo smiselni ukrepi in jih potrdi občinski svet.

Župan je odgovoril, da so bile vse pripombe na osnutek zapisnika, ki so bile poslane do roka, v zapisniku upoštevane.

Tilen Jeraj je povedal, da je v 3. odstavku na strani 7 dvakrat zapisano, da je Tilen Jeraj izrazil dvom o pravni smiselnosti začetnega pristopa, oz. da občina ni imela pravne podlage.

Tone Kosec je povedal da na strani 7 v 2. odstavku manjka pridevnik državni, pri Državnem zboru.

Ivan Kenda je poudaril, da naj svetniki pripombe na predosnutek zapisnika podajo v dogovorjenih rokih.

Glasovanje o predlaganih dopolnitvah:

**Glasovanje o predlogu Davida Kimovca:**

Navzočih: 14 članov

ZA: 13 članov

PROTI: 0 članov

**Predlog je bil potrjen**

**Glasovanje o predlogu Tilna Jeraja:**

Navzočih: 14 članov

ZA: 11 članov

PROTI: 0 članov

**Predlog je bil potrjen**

**Glasovanje o predlogu Antona Kosca:**

Navzočih: 14 članov

ZA: 13 članov

PROTI: 0 članov

**Predlog je bil potrjen**

<b>30.2.1 SKLEP</b>	Občinski svet Občine Vodice potrjuje zapisnik 30. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice s sprejetimi dopolnitvami.
---------------------	--

**Glasovanje:**

Navzočih: 14 članov

ZA: 14 članov

PROTI: 0 članov

**Sklep je bil sprejet soglasno**

**AD 3. POTRDI TEV ZAPISNIKA 1. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VODICE – OSNUTEK**

=====

Ker na osnutek zapisnika 1. Izredne seje ni bilo podanih pripomb, oz. razprave ni bilo, je župan podal predlog sklepa na glasovanje:

<b>30.3.1 SKLEP</b>	Občinski svet Občine Vodice sprejme Zapisnik 1. izredne seje Občinskega sveta Občine Vodice
---------------------	---

**Glasovanje:**

Navzočih: 14 članov

ZA: 14 članov

PROTI: 0 članov

**Sklep je bil sprejet soglasno**

**AD 4. PRAVILNIK O OHRANJANJU IN SPODBUJANJU RAZVOJA KMETIJSTVA IN PODEŽELJA OBČINE VODICE – PREDLOG**

=====

Župan pove, da je pravilnik pripravila ga. Tina Vrhovec. Vsebinsko sta obravnavala Odbor za

pravne akte in Odbor za kmetijstvo, ki je ocenil, da je primeren za obravnavo in potrditev na Občinskem svetu. Zapisnika sta bila svetnikom posredovana.

Tekom razprave se seji pridruži še Žiga Janežič.

Tina Vrhovec je obrazložila vsebino, oz. popravke le te, ki so bili usklajeni z Ministrstvom za kmetijstvo.

### **Razprava:**

Milan Čebulj kot predsednik odbora za kmetijstvo gospodarstvo in turizem je pohvalil dobro opravljeno delo in komunikacijo z ga. Tino Vrhovec. Poudaril je, da naj take pravilnike najprej obravnaval Odbor za kmetijstvo in nato šele OPA. Andrej Korelc je zatrdil, da OPA ni posegal v vsebino.

Tilen Jeraj je imel vsebinsko vprašanje glede neskladja navedb de minimis pomoči, oz. v enem členu se dodeli, v drugem spet ne, oz. se ukinja.

Tina Vrhovec in Milan Čebulj sta na pripombe podala obrazložitev.

Župan je predlagal naslednji sklep:

30.4.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice sprejme Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja občine Vodice.
--------------	--

### **Glasovanje:**

Navzočih: 15 članov

ZA: 15 članov

PROTI: 0 članov

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

## **AD 5. PRAVILNIK O SUBVENCIONIRANJU VARSTVA OTROK, KI NISO VKLJUČENI V PROGRAME PREDŠOLSKEGA VARSTVA - PREDLOG**

Župan je v uvodu poudaril, da sta v gradivu stari in novi pravilnik ter zapisnik Odbora za družbene dejavnosti. Slednji je vsebino obravnaval in sklenil, da je primerna za sprejem na Občinskem svetu. Po starem občina namenja 100 EUR, predlog občine je 200 EUR, odbor pa je sprejel 300 EUR na otroka ter 200 EUR v primeru čakalne vrste.

### **V razpravi so sodelovali:**

Urška Cankar Bošnjak je predlagala znesek 350 EUR kar pomeni polovico zneska za plačilo vrtca.

Andrej Korelc je predlagal črtanje 2. alineje v 2. členu. Nesmiselno se mu zdi, da dobijo subvencijo samo tisti, ki niso sprejeti v vrtec. Subvencijo naj dobijo tudi otroci, ki so v kakšni drugi obliki varstva.

Uroš Talan podpira predlog zneska, ki je bil sprejet na odboru, za otroke, ki so v vrtcu, za ostale ne. Strinja se s predlogom Milana Čebulja, da vsebino dokumentov pregleduje vsak odbor sam, ne pa OPA, skladno s Poslovnikom Občinskega sveta.

Anton Kosec nasprotuje predlogu Andreja Korelca po črtanju 2. alineje 2. člena. Otroci so v vrtcu tudi zato, da se vključijo v družbo in se s tem socializirajo. Kljub višini sredstev se strinja s sklepom Odbora za družbene dejavnosti.

Glede, včasih celo žaljivih, razprav na različnih odborih do stališč OPA in celo do posameznih razpravljalcev na OPA (op.: Kosec sicer nima težav z branjenjem svojih stališč na OS ali kjerkoli drugje, ampak tak način ni primeren), predlaga, da se ponovno uvede praksa, ki velja že skoraj 30 let in kot to določa poslovnik OS. Za vsebinske obravnave pravilnikov in odlokov je pristojno matično delovno telo, OPA pa podaja le mnenja o skladnosti aktov s hierarhično

višjimi odloki ali zakoni. OPA je pristojen predvsem za obravnavo statuta, poslovnika in obvezne razlage predpisov.

Tilen Jeraj je spomnil, da je bila podobna debata že pred 5 leti, ko je bila pripravljena zadnja novelacija. Zanima ga, koliko ljudi to subvencijo koristi, hkrati pa meni, da bo morda predlog za koriščenje sredstev doma, še prav prišel.

Eva Dolinar je povedala, da nekje do leta 2025 ni bilo težav, ker ni bilo čakalnih vrst, lani pa so nastopile prve zahteve po subvencijah. Zaradi izogiba diskriminacije do staršev, ki le teh ne bi mogli uveljaviti pa so kljub temu v čakalni vrsti, oz. so izpadali s čakalnih vrst. Zato je sledil pregled vseh zakonodajnih sprememb od leta 2012 naprej.

Župan je dodal, da je tudi v upravi potekala razprava glede višine sredstev. Zakonodaja je bila pomanjkljiva in je z novim pravilnikom omogočeno po 1.4. letos vsem enako.

Ravnateljica Andreja Črešnik je poudarila, da vrtec vsem otrokom omogoča kakovostno predšolsko izobraževanje. Z vključitvijo čim večjega števila otrok se zmanjšujejo ekonomske in socialne razlike otrok. Rodnost zelo niha, lahko se zgodi zapiranje vrtca in odpuščanje zaposlenih.

David Kimovec podpira maksimalno subvencijo. Zanima ga, če je prezasedenost vrtca zaradi številnejše generacije ali zaradi manjšega števila mest v vrtcu. Če da, je potrebno vrtce širiti!?

Župan in Eva Dolinar sta odgovorila, da so bile vse vloge do leta 2025 rešene ugodno, za vse. V letih 2025 in 2026 sta prispeli vloge za otroka, rojena po 1.4., in bi morala čakati do naslednjega marca. Ravnateljica je dodala, da imajo čakalni seznam samo za prvo starostno skupino.

Župan je še dodal, da se gre z novim Pravilnikom nasproti tudi tistim, ki so mlajši od enajstih mesecev.

Jana Plevel je pozdravila to obliko subvencioniranja, saj vsi nimajo možnosti domačega varstva, zasebno varstvo pa je zelo dragi.

Milan Čebulj meni, da nove pravilnike, pregleda tudi Odbor za pravne akte, medtem ko manjših sprememb ni potrebno. Podpira predlog Korelca glede 2. člena.

Andrej Korelc je podal repliko, oz. zdi se mu prav, da če se mati želi ukvarjati z otroki, teče ji delovna doba, da dobi tudi subvencijo. Otroci se hitro socializirajo, tudi če jih vzgajajo doma.

Eva Dolinar pove, da namen ni subvencioniranje otrok, ki so doma, ker imajo plačano socialno oskrbnino. Gre za otroke, ki niso bili sprejeti v vrtec.

Anton Kosec nasprotuje subvencioniranju otrok, ki niso v vrtcu, saj gre v vrtcu za pomembno socializacijo, zato ta pravilnik podpira. Glede pristojnosti odborov je treba spoštovati Poslovnik Občinskega sveta, ki določa, da OPA ni pristojen za vsebinsko obravnavo predpisov. Na podlagi obravnav istega pravilnika na različnih odborih, tudi OPA, včasih prihaja do popolnoma nasprotujočih si zaključkov in stališč odborov, kar povzroča težave pri pripravi gradiva za seje OS. O pravnih nepravilnostih nekega akta se lahko razpravlja in glasuje tudi na Občinskem svetu.

Repliko Andreju Korelcu je podala Jana Plevel, saj država pomaga tudi z otroškimi dodatki, nižjo ceno prehrane, ipd..

Urška Lampret je Antona Kosca vprašala kdaj je bila razprava žaljiva? Se tega ne spomni pa je sodelovala pri razpravi. Podpira Pravilnik in višino predloga o višini subvencije 350 EUR na otroka.

Anton Kosec je ponovno predlagal, da se upoštevajo določila Poslovnika Občinskega sveta, ki je bil spremenjen in sprejet v obliki uradnega prečiščenega besedila nedolgo nazaj.

Silva Kralj je ravnateljico vprašala za povprečen znesek, ki ga straši plačujejo v vrtcu z vsemi olajšavami. Več ali manj kot 350 EUR?

Ravnateljica odgovori, da je cena odvisna od starostne skupine, višine dohodkov staršev in razredov. Župan je dodal, da v povprečju 40% odstotkov plačajo starši, razliko pa občina in država.

Župan zaključi razpravo in poda predlog treh sklepov na glasovanje:

Svetnica Urška Cankar Bošnjak je predlagala, da se znesek subvencije na otroka dvigne na 350 EUR.

30.5.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice potrdi znesek subvencije v višini 350 EUR za otroke, ki niso vključeni v programe predšolskega varstva
--------------	--

**Glasovanje:**

Navzočih: 15 članov

ZA: 5 članov

PROTI: 8 članov

**Sklep ni bil sprejet.**

Svetnik Andrej Korelc predlaga, da se črta 2. alineja v 2. členu Pravilnika o subvencioniranju varstva otrok, ki niso vključeni v programe predšolskega varstva.

30.5.2 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice potrdi črtanje 2. alineje v 2. členu Pravilnika o subvencioniranju varstva otrok, ki niso vključeni v programe predšolskega varstva
--------------	---

**Glasovanje:**

Navzočih: 15 članov

ZA: 5 članov

PROTI: 8 članov

**Sklep ni bil sprejet.**

Glasovanje o končnem sklepu:

30.5.3 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice sprejme Pravilnik o subvencioniranju varstva otrok, ki niso vključeni v programe predšolskega varstva
--------------	---

**Glasovanje:**

Navzočih: 15 članov

ZA: 15 članov

PROTI: 0 članov

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

## **AD 6. SKLEP O DOLOČITVI CEN PREDŠOLSKE VZGOJE V VRTCU ŠKRATEK SVIT VODICE**

=====

Župan pojasni, da je bilo gradivo obravnavano na Odboru za družbene dejavnosti. Bilo je potrjeno, da je primerno za obravnavo na Občinskem svetu. Gre za uskladitev cen, skladno z metodologijo po veljavni zakonodaji. Vrtec ni poceni, staršem s sofinanciranjem pomagata tako država kot tudi občina.

V razpravi so sodelovali:

Andrej Korelc podpira usklajevanje cen tudi zato, ker je vrtec v preteklem letu posloval finančno primerno in brez velikih prihrankov za naprej. Zanima ga, če bo glede na dvig plač, cen, ipd., vrtcu uspelo pokriti vse stroške tudi letos ali bo potrebno zagotoviti še dodatna sredstva za nekaj mesecev?

Anton Kosec podpira predlagane zvišane cene, ker se s tem med drugim zvišajo plače javnim uslužbencem v vrtcu, skladno z zakonom o sistemu plač v javnem sektorju. Dobro plačani delavci bolje skrbijo za vzgojo otrok.

Ravnateljica vrtca Andreja Črešnik je pojasnila, zakaj dvig cen, oz. glavni namen je pozitivno poslovanje vrtca, ne pa ustvarjanje presežka, s postopnim dvigom cen, kar je bilo napovedano že v letu 2025.

Župan se je zahvalil pripravljavkam točke in predlagal v potrditev naslednji sklep:

30.6.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice sprejme Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje v Vrtcu Škratek Sviti Vodice in potrdi naslednje cene: <ul style="list-style-type: none"><li>- za oddelek prvega starostnega obdobja ekonomska cena na otroka znaša 791,00 EUR.</li><li>- za kombinirani oddelek in oddelek 3 - 4 leta ekonomska cena na otroka znaša 663,00 EUR.</li><li>- za oddelek drugega starostnega obdobja ekonomska cena na otroka znaša 595,00 EUR.</li></ul>
--------------	---

**Glasovanje:**

Navzočih: 15 članov

ZA: 15 članov

PROTI: 0 članov

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

## **AD 7. LETNO POSLOVNO POROČILO VRTCA ŠKRATEK SVIT VODICE ZA LETO 2025**

Župan je odprl razpravo:

Silva Kralj je pohvalila delo vrtca in delo vzgojiteljic v enoti Skaručna.

Anton Kosec podpira ugotovitev, da vrtec zelo dobro delo. V občini obstaja vizija, da bosta dolgoročno prenovljena tudi podružnična vrtca v Utiku in na Skaručni. Za oba sta sprejeta odloka o proračunskih skladih, ki to zagotavljata. Na MVI smo za Utik uspeli pridobiti skoraj 1,6 mio za prenovo objekta. Za podoben namen je bila s sklepom imenovana delovna skupina za prenovo vrtca na Skaručni.

Jana Plevel se pridružuje pohvalam. Dodala je, da iz kuhinje vrtca v Vodicaх že zjutraj lepo diši po hrani.

David Kimovec je izrazil pohvalo glede izvajanja nadstandarda in predlagal, da so to obdrži čim dlje. Podružnični vrtci imajo nek čar majhne družine, ki ga v večjih vrtcih ni. Podružnična vrtca je potrebno ohraniti!

Tilen Jeraj podpira dobro delo, opozori pa, da se ne sme obljubljeni novih objektov, npr. novega objekta v Utiku, kjer manjka še 5,0 mio EUR, oz., gradnja bo možna šele v letu 2029, do takrat pa je potrebno sredstva porabiti. Občina ima trenutno za 14 mio projektov v izvedbi. Neodgovorno, je, da se zadeva obljublja, pa ni še podpisane pogodbe in občani ga o tem nenehno sprašujejo. Tega denarja nimamo.

Anton Kosec je takoj repliciral Tilnu Jeraju, da ima Občina Vodice tisto, kar je najbolj pomembno, to je vizija. Pomembno je, da se vrtca ohranita in se dolgoročno rekonstruirata, da bo standard v njih enak, kot v centralnem vrtcu. Sredstva hranimo za naprej. Hvala Bogu, da že imamo 1,6 mio EUR. Pridobila se bodo še dodatna nepovratna sredstva. Vemo, da rušenja starega objekta in izgradnje oziroma rekonstrukcije novega ne bo jutri, nekoč pa bo. Kdo širi govorice, da se bo objekt v kratkem rušil, morda ve predhodni razpravljač?

Tilen Jeraj je navedel Freuda, da kdor ima vizije, naj se posvetuje z zdravnikom. Do februarja je morala biti finančna konstrukcija zaprta. Pogodba ni podpisana. Drugih sredstev ni več možno črpati. S podpisom pogodbe bo Občina Vodice spet kršila Zakon o javnih financah. On skrbi samo za finance, ideje ga ne zanimajo.

Anton Logar je poudaril, da malo realnosti pa vseeno potrebujemo. Center Vodice je spet premaknjen za deset let nazaj, gre za veliko denarja in ni ga moč dobiti preko noči.

Župan se je zahvalil vsem razpravljavcem in zaposlenim v vrtcu, v vseh treh enotah in podal sklep na glasovanje:

30.7.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice se je seznanil z Letnim poslovnim poročilom Vrtca Škratek Svit Vodice za leto 2025
--------------	--

**Glasovanje:**

Navzočih: 15 članov

ZA: 15 članov

PROTI: 0 članov

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

**AD 8. LETNO POROČILO JAVNI SKLAD RS ZA KULTURNE DEJAVNOSTI ZA LETO 2025**

Župan je navzočim povedal, da je tudi to gradivo obravnaval Odbor za družbene dejavnosti, ki je potrdil, da je primerno za obravnavo na Občinskem svetu. V prilogi je Letno poročilo.

**Razprave ni bilo.**

Župan poda dopolnjen sklep na glasovanje:

30.8.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice se je seznanil z Letnim poročilom Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti za leto 2025.
--------------	---

**Glasovanje:**

Navzočih: 15 članov

ZA: 15 članov

PROTI: 0 članov

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

**AD 9. LETNO POROČILO MESTNE KNJIŽNICE LJUBLJANA ZA KNJIŽNICO VODICE ZA LETO 2025**

Župan je podobno, kot pri prejšnjih točkah, povedal, da je gradivo obravnaval Odbor za družbene dejavnosti.

**Razprava:**

Anton Kosec, ki se že nekaj časa zavzema za ponovno vzpostavitev potujoče knjižnice v Utiku, v letnem poročilu pogreša odziv in pojasnilo Mestne knjižnice Ljubljana, zakaj njena odločitev, da se potujoča knjižnica v Utiku ne uvede. Je bil ugotovljen interes oz. nezainteresiranost ljudi s kakšno analizo, raziskavo ali anketo? Meni, da bi bil obisk potujoče knjižnice zagotovljen predvsem s strani otrok in staršev otrok v vrtcu in podružnični šoli, morda celo večji kot za potujoči knjižnici na Skaručni.

Eva Dolinar je odgovorila, da je bil interes občanov tako majhen, da izvajanje finančno ni bilo upravičeno, oz. za izvajanje bi morala občina to finančno podpreti.

Župan je povedal, da trenutno potujoča knjižnica obratuje v Polju, na obračališču. Potrebna je objava na spletu, da se bo vrnila na prvotno mesto.

Anton Kosec je repliciral, da v njegovem koncu ni bila narejena nobena anketa ali analiza, zato meni, da je bil odgovor podan na pamet. V Utiku bi se lahko dogajalo tako za otroke kot za starše, v kar je prepričan.



Župan je podprl predlog glede izvedbe ankete in na podlagi te, izvajanje nadaljnjih korakov.

Jana Plevel je odgovorila, da iz osnovnošolske knjižnice Vodice v vrtce pripeljejo knjige.

Župan zaključi razpravo in poda sklep na glasovanje:

30.9.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice se je seznanil z Letnim poročilom Mestne knjižnice Ljubljana - Knjižnice Vodice za leto 2025.
--------------	---

**Glasovanje:**

**David Kimovec v času glasovanja ni bil navzoč na seji.**

Navzočih: 14 članov

ZA: 14 članov

PROTI: 0 članov

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

## **AD 10. POROČILO O DELU IN PORABI SREDSTEV NO OBČINE VODICE ZA LETO 2025**

Župan je povedal, da se Urška Cankar Bošnjak izloča iz glasovanja, želi pa sodelovati v razpravi. Preda besedo predsedniku NO, mag. Marku Bošnjaku, ki je občinskemu svetu podal poročilo o delu NO v letu 2025, ki je dokončal 4 nadzore, 2 pa sta še v teku. NO se je seznanil z zaključnim računom za 2024, prijavami s strani KPK, seznanitev z revizijo, izvedeno s strani ZOS, odstop člana Jake Berganta, v oktobru se je pridružil nov član Radovan Cerjak. Podal je še poročilo o realizaciji sredstev, namenjenih izvedbi nadzorov in izplačilu sejin.

### **Razprava**

Milana Čebulja je zanimalo, katera priporočila s strani NO, podana na sejah Občinskega sveta, so bila upoštevana pri delu občinske uprave.

Ivan Kenda je odgovoril, da se od njegovega prihoda upošteva vse, poudaril pa je, da so bili 1.3.2024 na Občino Vodice zaposleni samo štirje. Pričakuje, da bodo predsednik in člani NO to tudi potrdili. Kot direktor, je v letu 2025, pozval NO k odpravi, oz. popravi nepravilnih sklepov pred njegovim prihodom.

Župan je dodal, da je iz poročila NO razvidno, da je bila poraba sredstev, oz. sofinanciranje kulturnih programov za leto 2023, zakonita. Bila pa je burna razprava za športno društvo ISHI. S strani inšpekcije je bilo ugotovljeno, da je bilo postopkovno vse zakonito. Priporočila, ki so bila podana s strani NO, in ugotovitve, podane s strani inšpekcij, so si nasprotne. Gre za različno interpretacijo ZJN in izvajanje obveznih gospodarskih služb, letno in zimsko vzdrževanje. Gre za nerazumevanje pri odzivnih poročilih in prihaja do napetosti med občinsko upravo in NO. Eno izmed takih je zimsko vzdrževanje v zimi 2022 in 2023, kjer je NO zahteval vračilo sredstev s strani izvajalca, V občinskem glasilu Kopitarjev glas pa je bilo celo navedeno, da ta dela sploh niso bila opravljena, ipd., kar pomeni popolno zavajanje, oz. laž avtorja, ki je to zapisal. Od takrat dalje ima občinska uprava in župan ogromno pomislekov na dana in končna poročila, ki so predstavljeni tudi na Občinskem svetu. Tri zadeve so še vedno odprte zato vabi predsednika NO na sestanek, z namenom dokončne uskladitve odprtih nejasnosti iz danih poročil, ki so zavajajoča in škodujejo delovanju uprave in Občine. Trenutno stanje pušča senco dvoma v javnosti.

Marko Bošnjak je odvrnil da je presenečen, da ne ve nič o tem in želi, da se zadeve kar navedejo.

Župan mu je odvrnil, da je vse tri zadeve že naštel in sicer (vzdrževanje cest – GJS, napačne ugotovitve; zahteva po vračilu sredstev, kljub opravljeni in potrjeni storitvi, prekoračitve pooblastil; in dodeljena sredstva Lokostrelskemu društvu Ishi,, ga ponovno povabil, Bošnjak pa mu je odvrnil, da se naj zadeve razčistijo kar takoj, na tej seji. Poudaril je, da je predstavil poročilo NO za leto 2025, župan pa navaja zadeve iz leta 2022, 2023 in 2024.

Marko Bošnjak je zatrdil, da kar se tiče društva ISHI, potem inšpektor ne bi prišel. Inšpektor tudi z besedo ni omenil, da bi bilo karkoli narobe z ugotovitvami NO. Občina bo morala koncept dodeljevanja sredstev športnim društvom povsem obrniti, kot je bilo v preteklosti in pika. Želel je, da sem pokaže, kaj je bilo v zapisniku inšpektorja s strani NO zapisano napačno, bo kritiko sprejel.

Zakonodaja se je vmes spremenila in občinski odlok, oz. pravilnik o sofinanciranju športa, takrat ni bil ustrezen, sredstva pa so bila razdeljena pravilno, je poudaril župan. Inšpektor je poudaril, da je bilo ravno društvo ISHI edino, ki je izpolnjevalo vse pogoje in je oddalo popolno vlogo, s strani NO pa je bilo podano negativno mnenje, zato ponovno vabi, da se NO oglasi na občini in se pregleda vsa dokumentacija.

Marko Bošnjak je poudaril, da poročilo NO stoji tako, kot je, do zadnje pike. Inšpektor v svojem zapisniku ni ugotovil ničesar, oz. obrazložil glede ugotovitev poročila NO. Inšpektorski zapisnik se do ugotovitev NO ni opredeljeval. Pika. Ne sprejema te kritike.

Tudi župan ne sprejema kritike NO, saj inšpektor ni pregledoval NO ampak postopke v OU

Ivan Kenda je poudaril, da je do obiska inšpektorja za šport prišlo na pobudo nekoga, že samo v prvih dveh mesecih, leta 2026 je bilo danih 15 anonimk, oz. informacij javnega značaja in občinska uprava se lahko ukvarja smo še s tem. Občinska uprava je bila obiska inšpektorja vesela, saj je ugotovil, da ISHI in uprava ni naredila nič narobe, zato tega tudi ni napisal. Ugotovitve so bile slabe za vsa domača društva, ker niso vpisana ne v razvid društev ne v panožne zveze ali združenja. Tega NO ni ugotovil! Zato je, kot direktor, v aprilu 2025 pozval NO, da popravijo napako in pri tem bo vztrajal.

Marko Bošnjak je ponovil, da iz zapisnika inšpektorja za šport ne izhaja ničesar, kar bi bilo v nasprotju z ugotovitvami NO. Mnenje je bilo negativno in vsa negativna mnenja je NO dolžan poslati na vse ustrezne inštitucije. Poslano je bilo na MJU, to je odstopilo vlogo na MGTŠ, ki je nadrejeno za področje športa. Če bi bilo vse v redu, potem inšpektorja ne bi bilo.

Ivan Kenda je povedal, da je inšpektor prišel na poziv anonimke, kot te anonimke hodijo na Občino Vodice v tem letu.

Marko Bošnjak je poudaril še enkrat, da je NO dolžan po Poslovniku vsa poročila z negativnim mnenjem posredovati na ustrezne inštitucije, kar NO dela striktno.

Ivan Kenda je poudaril, da so te obveščene inštitucije ugotovile, da s klubom ISHI ni nič narobe. Bošnjak mu je odvrnil, da je to Kendova trditev, oz. njegova trditev je bila, da so ugotovitve NO napačne, Kenda pa je poudaril da so res. Bil je celo podan predlog za kazensko ovadbo župana, oz. občinske uprave na samih sejah.

Župan je posegel v razpravo in še enkrat predlagal, da se NO in občinska uprava usedeta in pregleda dokumente še enkrat.

Marko Bošnjak je ponovno zahteval, da se zadeve razčistijo na tej seji, župan pa mu je odvrnil, da na seji ni dokumentacije in ponovil, da v poročilu za leto 2025 ni besede o športnih društvih.

Župan je predlagal, da se razpravlja o poročilu NO za 2025.

Tilen Jeraj je povedal, da ga je v poročilu zmotilo število uslužbencev, gre pa za 11. točko dnevnega reda. Svetnike in NO, je vprašal, če je kdo izmed njih vedel, da je 17.11.2025, Eko sklad podaljšal sofinanciranje z marca 2026 na 31.10.2026. S te, je nastala v proračunu milijonska likvidnostna luknja. Podobno je v Skaručni. Prosil je, da NO preuči vse nastale okoliščine, oz. če je Občinski svet sploh sprejel legalni proračun.

Župan ga je opozoril, da to ni vsebina te točke.

Urška Lampret ima pripombe na županov odgovor na to, kar je predsednik NO predstavil. Meni, da priporočil NO ne jemlje resno, oz. da jih jemlje z rezervo. NO je neodvisni organ, ki presoja delovanje občine in se ga mora jemati skrajno resno.

Župan ji je odvrnil, da ima sam in uprava na tri priporočila močne in utemeljene pripombe, za katere je predlagal sestanek z NO. Ostala priporočila so bila s strani občinske uprave, ne glede na kadrovske zmožnosti, upoštevana, tudi že pred tem mandatom in nič drugega negativnega ni povedal. Na take očitke pa ne bo pristal.

Milan Čebulj je vprašal predsednika NO, če so bila podana priporočila s strani občinske uprave zares upoštevana.

Marko Bošnjak je povedal, da povratnih informacij NO ne dobiva, oz. občinska uprava ni dolžna o tem poročati, smatra pa, da ko so poročila v fazi osnutka in s tem priporočila podana in če pripomb nanje ni, da so tudi upoštevana. V letu 2025 s strani občinske uprave ni bilo negativnih odgovorov.

Anton Logar meni, da se je okoli lokostrelskega društva tako zapelo, da presega vse meje. Društva se med seboj poznajo. Občani ne poznajo vsebine pravilnika. Potrebno ga je novelirati, ker ni dober. Sploh nihče ne ve, kdo je to lokostrelsko društvo, sam jih ne pozna.

Irena Švara Strojin, članica NO je vprašala, če nekdo nima stalnega prebivališča, kako je potem lahko upravičen do sredstev. Bistvo je, da sredstva prejmejo društva, katerih člani imajo stalno prebivališče. Ta denar gre članom, ki gre drugim občanom. Poanta je v tem, da gre denar občanom Vodice, ne drugim.

Po zaključeni razpravi je župan podal sklep na glasovanje:

30.10.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice se je seznanil s poročilom o opravljenih nadzorih Nadzornega odbora Občine Vodice.
---------------	--

**Glasovanje:**

**Opomba: Urška Cankar Bošnjak se je izločila iz glasovanja**

Navzočih: 14 članov

ZA: 12 članov

PROTI: 0 članov

**Sklep je bil sprejet.**

#### **AD 11. POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU NO OBČINE VODICE NAD ZAKONITOSTJO IN SMOTRNOSTJO LETNEGA VZDRŽEVANJA CEST IN OBČINSKIH POVRŠIN V LETU 2024**

=====

Nadzor nad zakonitostjo in smotrnostjo Letnega vzdrževanja cest sta opravila Irena Švara Strojin in Rok Kompan, ki sta poročilo tudi predstavila. Preverjala sta višino zagotovljenih sredstev v proračunu, izpeljane postopke po ZJN, objavo na portalu. NO je izdal priporočilo, da v sklepu o imenovanju komisije ni bilo podpisov, oz. vzpostavi se notranja kontrola podpisovanja dokumentov. Pogodba je bila sklenjena z edinim ponudnikom, skladno s postopki. Nadzor je obsegal tudi pregled izstavljenih in plačanih računov, kar je bilo izvedeno v skladu z zakonsko določenimi roki. Izveden je bil pregled določenih situacij, oz. specifikacij. Določena dela so bila izvedena izven popisov, oz. pogodbe. Občinska uprava je naknadno v odzivnem poročilu posredovala ustrezna pojasnila. Vrednost pogodbe ni bila presežena, presežene so bile določene postavke. Pogodba bi morala vsebovati določila, da se zaradi nepredvidenih del sklone ustrezen aneks, ipd.. NO ni odkril nesmotrne, oz. negospodarne rabe, je pa zaznal nepravilnosti pri izvajanju pogodbenih določil. Izdana so bila priporočila.

Župan se je Občinskemu svetu opravičil, da v gradivu ni odzivnega poročila občinske uprave, kjer je bilo ugotovljeno, da so bila vsa dela izvedena skladno s pogodbo, različne so bile samo lokacije izvedbe, ki so bile zapisane iz razloga še večje transparentnosti. V tem primeru Letno vzdrževanje gre za obvezne gospodarske javne službe – GJS in točnih količin, glede na državni šifrant opisa vseh postavk del, sploh pa glede na nepredvidljivost vremenskih razmer

in situacije na cestišču, nikoli ni moč predvideti. Povdarja, da so bila vsa dela in količine izvedene, potrjene s strani nadzora in uprave ter plačane po cenah iz ponudbenega predračuna. Vse enako kot v preteklih letih in kot je bilo to že pojasnjeno v preteklih razpravah na podobne nadzore, pa jih NO ni želel ali hotel razumeti, s tem se dela škoda upravi in Občini Vodice. Nato je tak dvoumen in zavajajoč zapis glede izvedenih del bil objavljen v Kopitarjevem glaslu številka 9, decembra 2023, stran 6, kar je nedopustno.

### **Razprava:**

Andrej Korelc se je navezal na problematiko vračila sredstev za narejeno iz preteklih let. Problem je v tem, da pogodba ni ustrezna, ne pa sama izvedba del. V Kopitarju ni pisalo, da se je plačalo nekaj, kar naj ne bi bilo narejeno, ampak, da se je plačalo nekaj, kar ni bilo skladno s pogodbo. Pogodba ni prav napisana.

Župan odgovarja da to ni res saj je zapis v KG jassen.

V 9. številki občinskega glasila Kopitarjev glas, ki je izšla konec decembra 2023, je bilo v zapisu povzetka 10. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice na strani pet in šest, pod katerega je podpisana avtorica in članica Uredniškega odbora Kopitarjevega glasla, ga. Maruša Pavlin, povzeta razprava in objavljen del besedila, ki nikakor ne ustreza dejanskemu stanju, saj članek v enem delu zavaja javnost. Avtorica v zadnjem delu članka na strani šest, kjer opisuje razpravo svetnice Cankar Bošnjak, zapiše: »Svetnica Cankar Bošnjak prosi za pisni odgovor v zadevi zimske službe in o dobropisu, ki naj bi ga izdalo podjetje Kuhta, d. o. o., za storitve, ki so bile obračunane, ne pa tudi opravljene.«

Zato je kot župan in zakoniti zastopnik Občine Vodice podal Pojasnilo, da so bile vse storitve opravljene (kar je tudi potrjeno s strani gradbenega nadzornika) in da v razpravi na omenjeni seji svetnica Urška Cankar Bošnjak zgoraj citirane izjave nikoli ni izrekla. V razpravi na seji Občinskega sveta je Urška Cankar Bošnjak izrekla naslednje: »Prosim za pisni odgovor. Zanima me, kakšne so aktivnosti po predstavljenem poročilu o nadzoru nad izvajanjem zimske službe (vezano na prejšnjo sejo občinskega sveta, ko je bilo poročilo predstavljeno s strani nadzornega odbora). Predvsem me zanima, kar je na koncu rekel župan, da bo občinska uprava pristopila k izdelavi dokumenta, da se ta denar s strani Kuhta vrne in me zanima, ali se je to naredilo – se je denar vrnil, kdaj se je vrnil, v kakšnem znesku se je vrnil.« Kot župan poudarjam, da tovrstni nepravilni zapisi škodijo ugledu Občine Vodice.

Tilen Jeraj je vprašal predstavnike NO, če so bili seznanjeni z revizijskim poročilom Zveze občin Slovenije za leto 2025? V poročilu je navedeno prav to in dodatno ugotovljeno, da občina nima seznama del.

Milan Čebulj je izpostavil, da je čudno, da se vsako leto prijavi samo eno podjetje, glede na zanimivost posla. Eden za zimsko, drugi za letno vzdrževanje. Zato je glede priporočil vprašal občinsko upravo. Direktor je rekel, da so upoštevana vsa priporočila, NO, da nima povratnih informacij, iz poročila NO pa je razvidno, da se ugotovljene nepravilnosti ponavljajo.

Na vprašanja je odgovorila članica NO, Irena Švara Stojin. Poudarila je, da so s priporočili želeli, da se v pogodbah jasno in nedvoumno opredelijo pogoji. Trenutna pogodba daje vtis, da se količine zbirajo toliko časa, dokler se ne pride do pogodbene vrednosti. Za popise je značilno, da so pripravljeni skrbno, saj so posledica dolgoletne prakse. Potrebno je sprotno kontroliranje količin.

Župan je odgovoril, da je razmišljanje napačno, da se količine polnijo, da se doseže pogodbena vrednost. Količine so posledica izvajanja, neke je več del, neke manj. Obračun se izvede po porabljenih količinah in po potrditvi nadzornika.

Irena Švara Stojin mu je odgovorila, da je NO tak način zaznal kot tveganje. V pogodbi mora biti navedena podlaga, da lahko v izjemnih primerih pride do prekoračitve količin.

Marko Bošnjak je odgovoril Tilnu Jeraju, da se je NO seznanil z ugotovitvami notranje revizije.

Župan je pojasnil, zakaj je zanimanje tako majhno, oz. ponudb drugih izvajalcev ni. Glede na 120.000 EUR, ki so na voljo za vzdrževanje, nihče ni več pripravljen tudi gradbene mehanizacije voziti na teren. Zato je osebno proti koncesijam, kjer koncesionar samostojno določa obseg del, porabljene količine in cene, oz. cene bi se strmo povečevale. Na občini pa skupaj z nadzorom gledamo, da letni stroški niso previsoki. Če bi imel nekdo 300.00 EUR za vzdrževanje, verjamem, da bi se potrošilo vse in še več. Dober gradbenik znesek 120.000 EUR lahko zasluži z eno večjo investicijo, ki jo zaključi v enem mesecu. Vzdrževanja na novih cestah, zgrajenih v zadnjih 16 letih, je malo, je pa še veliko starih slabih cest in tudi, makadamskih cest.

Anton Logar je na 2. strani poročila, kjer so objavljeni podatki o nadzorovanem organu, zasledil, da ni navedenega direktorja občinske uprave.

Župan je predal besedo direktorju občinske uprave Ivanu Kendi, ki se je za vprašanje zahvalil Antonu Logarju. Povedal je, da predsednik NO Marko Bošnjak že od septembra 2025 naprej trdi da, Ivan Kenda ni direktor OU, to pa podkrepi še z anonimko, z dne 22.12.2025, ki jo samovoljno posreduje na Inšpektorat za javni sektor. Med govorom ga je Marko Bošnjak z vpitjem prekinil, da ga Kenda ne bo blatil, direktor pa ga je prosil, če lahko pove do konca.

Župan je direktorju potrdil, da lahko odgovori na vprašanje svetnika Logarja.

Marko Bošnjak je še naprej z visokim tonom odgovarjal, da blatenja Kende ne bo dovolil, direktor pa mu je odgovoril, da tudi Marko Bošnjak njega blati že vsaj od decembra 2025 naprej. Župan je direktorju predlagal, da naj ne blati Bošnjaka in predlagal, da svetniku Logarju odgovori do konca.

Direktor občinske uprave je navzočim povedal, da je bila 22.12.2025 s strani Marka Bošnjaka na Inšpektorat za javni sektor, MJU, ipd., proti njemu podana anonimna prijava. Direktor Ivan Kenda je bil takrat v bolnici zaradi opeativnega posega in je Marka Bošnjaka o tem obvestil. Zgodilo se je, da je ravno na dan 27.1.2026, ko je bila seja NO in seja Občinskega sveta, inšpektorica IJS, pomotoma ali namenoma, namesto Marku Bošnjaku, poslala e-pošto Ivanu Kendi, v kateri Marka Bošnjaka obvešča, da ga bo obveščala, kako potekajo postopki proti Ivanu Kendi.

Marko Bošnjak je ponovno povzdignil glas in da bo v primeru nadaljevanja razprave s strani direktorja občinske uprave, zapustil sejo. Direktor je z odgovorom na svetniško vprašanje nadaljeval in povedal, da se je s to zadevo obrnil na 8 naslovov inšpektoratov, KPK, IP, varuha pravi in MNZ.

Marko Bošnjak je samovoljno zapustil sejo ob 20:37 uri, direktor občinske uprave pa ga je med odhodom pozval, da mora v 8 dneh podati izjavo na to sistemizacijo, če ne, bo nadaljeval s postopki. Marko Bošnjak mu je očital preveč izplačana sredstva, napake s strani financ, na kar je direktor že v začetku novembra opozoril finančno službo. Do napake je prišlo zaradi spremembe prevedb plačnih razredov in napačnega vnosa podatka v programu Cadis. Služba je napako tudi odpravila.

Direktor občinske uprave je nadaljeval z odgovorom, da je Marko Bošnjak vztrajal pri trditvi, da Ivan Kenda že od septembra ni več direktor občinske uprave, ker, ne razume sistemizacij ti. B in C razreda. C razred so vsi javni uslužbenci od referenta do podsekretarja, za katerega se je župan odločil po junijski spremembi plačilnih razredov, z namenom dobiti kader, ki zna voditi investicije. Ta podsekretar sedi danes na seji, to je g. Iztok Obreza. Po B sistemizaciji pa so določeni plačni razredi direktorjev, to so uradniki na položaju, kar pomeni da niso ne politiki ne javni uslužbenci. Na majhnih občinah imajo naziv podsekretar, na velikih pa sekretar.

Na trditve Marka Bošnjaka, da Ivan Kenda od septembra do decembra in še naprej, ni več direktor, je občinska uprava je po bolniški odsotnosti direktorja, na vse ustrezne naslove posredovala vse zahtevane priloge, tudi sistemizacijo in ugotovljeno je bilo, da je sistemizacija za direktorja občinske uprave, Ivana Kendo, pravilna, oz. tudi za vse ostale navedbe v posredovani anonimki se postopki zaustavijo. Zaradi nenehnih laži in postopkov se je

zdravstveno direktorju poslabšalo, kar bo na ustrezen način tudi uveljavljal. Še enkrat se je zahvalil svetniku Antonu Logarju za vprašanje in mu povedal, da Marko Bošnjak trdi, da Ivan Kenda ni direktor, ampak je podsekretar po C sistemizaciji. Zahteva, da NO napačne trditve odpravi v roku 8 dni. Poudaril je, da člana NO Irena Švara Stroj in Rok Kompan nista nič kriva, da mora to storiti Marko Bošnjak.

Povedal je, da je podal predlog na osem inšpektoratov, da se ta Nadzorni odbor razreši, oz. predsednik NO, zaradi kršenja pooblastil predsednika NO, skladno s Statutom Občine Vodice in Poslovníkom nadzornega odbora. Marko Bošnjak je samovoljno, v imenu predsednika NO, brez glasovanja in sklepa NO, podal anonimno prijavo, pred tem pa bi moral z vsemi navedenimi akti o tem najprej preko soglasne ali večinske odločitve NO za to obvestiti odgovorno osebo Občine Vodice, tj. župana.

Po prejetju elektronske pošte s strani inšpektorice na dan 27.1.2026, je vse zgoraj navedeno povedal tudi članom NO, na njihovi redni seji, odsoten pa je bil Rok Kompan, ki je pozneje povedal, da o tem ne ve nič, prav tako niso o tem vedeli ostali člani NO.

Direktor je povedal, da je bilo pred prevedbami v letu 2025 vse sistemizacije v pregled posredovati na MJU, hkrati pa ni bilo s strani MJU posredovanih jasnih navodil glede prevedbe same. Nova zaposlena, ki je imela nalogo izplačila plač je komaj prišla in hitro se zgodi napaka, ki pa smo jo že odpravili.

Ko je direktor 1.3.2024 nastopil službo, so bili v občinski upravi zaposleni samo štirje. Kot direktor občinske uprave je vodil vse postopke do države, investicije, pisal zapisnike za pet odborov in Občinski svet ter Nadzorni odbor in je ponosen na to, da je bilo vse potrebno (poročila, kandidature, gradiva, ipd.) izvedeno v rokih in brez pripomb.

Na odgovor na pisanje Marka Bošnjaka so odreagirali štirje inšpektorati, KPK, ipd., podobno kot že v preteklosti na njegovo delovanje.

Direktor občinske uprave je poudaril, da je s tem dejanjem, Marko Bošnjak izgubil kredibilnost. Funkcija predsednika NO je preveriti in preverjati, torej pridobiti vse potrebne informacije, če pa teh ni, potem pa uporabiti še ostale možnosti. Hkrati je kršil vse akte v zvezi s pristojnostmi predsednika NO, kar je velika napaka. Direktor občinske uprave je ponosen na to, kar je v dveh letih naredil in trdi, da ni naredil nobene napake.

Anton Logar je zatrdil, da se z Markom Bošnjakom ne slišita in ne sodelujeta. Kar je povedal, je sam prebral. Z g. Kendo pa o blatenju raje ne bi govoril. Direktor pa mi je odgovoril, da to velja obojestransko.

Anton Kosec je poudaril, da bi bilo primerno, da bi način gospodarskih javnih služb v občini Vodice uredili drugače, in sicer da bi večji del teh služb izvajalo JPKV, d.o.o, ki dobro opravlja svoje delo na vseh področjih. Ni za koncesijo, ker Občina Vodice potem nima ustreznega vpliva na izvajanje služb.

Urška Cankar Bošnjak je člana NO vprašala, kdo je sestavljal tabelo zaposlenih na strani 2, oz. kateri viri so bili uporabljeni pri izdelavi poročila.

Odgovorila ji je članica Irena Švara Stroj, ki je povedala, da je dobila ta podatek s portala plač iz novembra 2025, se je pa zmotila pri številu. Podatek je preverila tudi za december, kjer ni direktorja. Zakaj je tako, se v to ne spušča. Verjame javnim evidencam. Na portalu se vidi drugače, kot je dejansko stanje.

Direktor je go. Ireno Švaro Stroj opozoril, da govori o tem, da je podatke pridobila na portalu javnih naročil, gre pa za portal plač v javnem sektorju. Zaradi težav z zdravjem je večino investicij prevzel zaposleni, in se od takrat res tam ne pojavlja več. Opozoril je na dejstvo, da NO ni preveril potrebnih informacij na Občini Vodice oz v upravi, kjer je sistemizacija objavljena na oglasni deski, kar se mu zdi neodgovorno. Na javnih portalih informacije posodablja na tri mesece ali redkeje.

Andrej Korelc je potrdil, da si verjetno ne izmišlja nihče, direktor občinske uprave, NO ali kdo drug, koliko je zaposlenih. Moti ga, da je dal direktor predlog za razrešitev predsednika NO, ker je to naloga Občinskega sveta. Predlog na Občinski svet ni prišel.

Župan je dopolnil Andreja Korelca, da je to najprej naloga NO, šele nato je na vrsti Občinski svet.

Milan Čebulj je zahteval, da naj župan odgovori, ali je bila pogodba z direktorjem od meseca septembra 2025 spremenjena, da ali ne?

Irena Švara Strojin je povedala da zaupa v portal, kljub računski napaki meni, da ni njena dolžnost, da v takih primerih preverja sistemizacijo in ugotavlja, če je direktor v njej ali ne.

Direktor občinske uprave je ponovno poudaril, da je že v začetku razprave poudaril, da Irena in Rok nista nič kriva pri samovoljnih postopkih Marka Bošnjaka, oz. odvetnik je napisal, da gre vsaj za 6 kršitev s strani Marka Bošnjaka. S strani MJU in IJS je direktor dobil potrditev, da je še vedno "direktor" občinske uprave.

Župan je potrdil, da je pogodba z direktorjem še vedno tista iz leta 2024, z aneksom za prevedbo plač v letu 2025. Posledice navedb in postopkov iz te razprave pa so predmet kake druge točke, oz. obravnave, zato naj se razprava osredotoči izključno na točko

Direktor je poudaril, da bo potrebno odpraviti vse napačne objave s strani NO. Potrebno si bo vzeti čas, preveriti, zbrati dokazila in odpraviti napako, kar je predlagal tudi Občinskemu svetu.

Jaka Šimnovec je povprašal še navzoča člana NO za mnenje glede samovoljnih postopkov predsednika NO in vodstvo občine in predstavnika NO glede razrešitve predsednika NO.

Župan je odgovoril, da točka razrešitve predsednika NO ni točka današnje razprave.

Urška Lampret je poudarila, da pri izvajanju pogodb za vzdrževanje obstaja tveganje, da ne bo spet govora o tem, da je Občinski svet govoril o količinah. Zanima jo, kakšni so očitki za razrešitev predsednika NO?

Župan je glede tveganja poudaril, da je razumel priporočilo NO kot dobronamerni nasvet, glede razrešitve predsednika NO, pa danes ni razprave.

Župan zaključi razpravo in poda sklep na glasovanje:

30.11.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice se je seznanil s Končnim poročilom Nadzora nad zakonitostjo in smotrnostjo letnega vzdrževanja cest in občinskih površin v letu 2024.
---------------	---

**Glasovanje:**

**Opomba: Urška Cankar Bošnjak se je izločila iz glasovanja**

Navzočih: 14 članov

ZA: 13 članov

PROTI: 0 članov

**Sklep je bil sprejet.**

## **AD 12. LETNI PROGRAM DELA JP KOMUNALA VODICE ZA LETO 2026**

=====

Župan je podobno, kot pri prejšnjih točkah, povedal, da je gradivo obravnaval Odbor za komunalo in urejanje prostora, ki je podal pozitivno mnenje k obravnavi na Občinskem svetu. Besedo je predal direktorju Mihi Bergantu, ki je predstavil vsebino letnega programa po področjih, ki jih komunalno podjetje pokriva.

**Razprava:**

Anton Kosec je poudaril, da so bile na odboru za komunalo podane pripombe glede uskladitve programa investicij z občinskim proračunom. Predlaga združitev dveh proračunskih postavk:

odvajanje in čiščenje odpadnih voda na vodovarstvenih območjih in izdelava operativnega programa varovanja vodnih virov (45.000 + 2.000 je 47.000 EUR). Iz tega naslova naj se pri rezervnih vodnih virih (studencah) preuči se njihovo izdatnost in naredi analiza ustreznosti in kakovosti vode in na tej podlagi izdelava celovit operativni program varovanja vodnih virov. Javno komunalno podjetje dela dobro na področju vodooskrbe in odvajanju komunalnih voda, kar je potrjeno tudi s strani NO. Predlaga, da je čas, da se razmisli, da se prenese vzdrževanje cest in javne razsvetljave v okvir dejavnosti podjetja, ker odlično pozna področje občine. Za izvedbo takih statusnih sprememb je v tem mandatu verjetno že prepozno.

Aleš Prusnik je direktorju predstavil problematiko ekoloških otokov, konkretno otok v Bukovici, kamor se prinaša vse, tudi neprimerne odpadke. Po ostalih občinah so večinoma že odstranili zabojnike za papir. Vedno več je transportnega prometa, s tem je povečano odlaganje papirja in ostalih komunalnih odpadkov. Pohvalil je delo komunalnega podjetja, urejenost avtobusnih postajališč in čiščenja javnih površin nasploh.

Jaka Šimnovec je pohvalil izvajanje analize pitne vode vseh vodnih virov na območju občine, ki niso zadostni, zato pa je potrebno še toliko bolj pravilno ravnati z njimi.

Andrej Korelc je imel vprašanje glede prenosa vzdrževanja vodovoda na Komunalo Kranj, kanalizacije pa na Ljubljano že v preteklem letu, zato ga zanima, kakšno je trenutno stanje, saj meni, da Javno podjetje Komunala Vodice izvaja svoje delo na območju občine Vodice zelo dobro, saj pozna teren in je zelo odzivna in se zato boji, če se bo to spremenilo.

Milana Čebulja je zanimalo sodelovanje in stanje pri projektu druge tranše. Podpira aktivno vlogo komunalnega podjetja pri tem. Zanima ga, kakšno je stanje rezervnih vodnih virov.

David Kimovec je pohvalil delo podjetja. Pohvalil je rešitev problematike hidrantov v Skaručni in s tem manjše požarne ogroženosti. Direktorju komunalnega podjetja je postavil vprašanje, kaj se bo izvedlo v okviru postavke vzdrževanja in ureditve okolice na pokopališču v Skaručni.

Direktor JPKV Miha Bergant je odgovoril na vprašanja. Glede čiščenja ekoloških otokov se s čiščenjem trudijo dnevno. VOKI je bilo predlagano, da bi imeli hišne modre zabojnike za papir pa odgovora še ni bilo. Razmišljati je potrebno o prestatitvi otoka, podobno kot na Selu pred desetimi leti. Glede prenosa vodovoda na Komunalo Kranj in podobno, se več ne govori tudi po gostilnah. Pri projektih komunalno podjetje sodeluje aktivno. Rezervni vodi vir se porablja že kot redni vir. Pri pokopališču Skaručna se del sredstev nameni za ureditev okolice, ostalo pa za študijo, oz. idejno zasnovo, kako naprej, širitve na južno stran za žarne grobove, kar bo predstavljeno tudi na odboru in svetu. Zahvalil se je za vse pohvale.

Tudi župan se pridružuje pohvalam, druga reorganizacija podjetja s širitvijo nalog in področij je pripravi. Sem sodijo sodelovanje z VO-KA Snaga, Komunalo Kranj, upravljanje občinskih objektov vključno z VŠD. Predhodno je potrebno vse akte uskladiti med odbori, Občinskim svetom in upravo. Največja težava bo v tem, da bo premalo kadrov v občinski upravi in na komunalnem podjetju, spremljanje javnih razpisov, ipd.. Na jesenski seji bi se o tem že lahko razpravljalo.

Anton Kosec je podano stališče župana podprl. Na odboru za komunalo je pred časom že bil obravnavan odlok o neposredni koncesiji VOKI za upravljanje s kanalizacijo. Podanih je bilo veliko predlogov za spremembo odloka in upa, da so pripombe na VOKI že obravnavali. Ob nadaljnji obravnavi in sprejemu tega odloka bo treba predpisati tudi določene nove pristojnosti JPKV (predelava odpadnih surovin z MKČN-jev, ipd.). Hkrati naj se obravnava še prenos javne razsvetljave in vzdrževanje cest v upravljanje na JPKV. Vse to terja tudi ustrezno kadrovska shema na JPKV.

V zvezi z razpravo Aleša Prusnika podpira preselitev eko otoka iz Bukovice.

Miha Bergant je izpostavil še sodelovanje pri izvajanju participativnega proračuna.

Župan zaključil razpravo in poda sklep na glasovanje:



30.12.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice, kot skupščina gospodarske družbe, potrjuje Letni program dela Javnega podjetja Komunala Vodice, d.o.o. za leto 2026.
---------------	---

**Glasovanje:**

Navzočih: 15 članov

ZA: 15 članov

PROTI: 0 članov

**Sklep je bil sprejet.**

**AD 13. POBUDA ZA DRŽAVNI PROSTORSKI NAČRT ZA ŽELEZNIŠKO POVEZAVO LETALIŠČA JOŽETA PUČNIKA LJUBLJANA Z LJUBLJANO – INFORMACIJA**

Župan je predstavil posredovano gradivo za območje občine Vodice. Pobude občanov so v gradivu, tudi pobude iz leta 2011. Odbor za komunalo in urejanje prostora je opravil obravnavo predloga DPN-ja. Država se je predloga lotila nerodno, brez komunikacije z občinami. Predhodna mnenja in pobude iz leta 2011 sploh niso bile upoštevane.

Tatjana Resman je predstavila informacijo iz gradiva. Predlog DPN je že iz leta 2011. Občina Vodice in občani so že takrat podali pripombe in predloge. V primerjavi s takratno pobudo sta sedaj na območju občine predvideni dve železniški postaji, ne gre več za hitro železnico, pri pripravi pobude pa niso bili upoštevani prostorski akti in nova dejstva v prostoru, npr. lokacija parkirišča P+R, obvoznica, poplave in predvideni ukrepi. Občina bo na ministrstvo posredovala pripombe in usmeritve, med katere bodo vključeni tudi predlogi z današnje razprave.

**Razprava:**

Anton Kosec je predstavil stališče Odbora za komunalo in urejanje prostora. Bil je zraven tudi že pri postopkih leta 2011, ko je šlo za hitro železniško progo in je občina že podala smernice k DPN. Takrat je bila predlagana prestavitev železnice na zahodno stran avtoceste, kjer se ne bi rušil noben objekt, naselja bi bila manj ogrožena. Meni, da je predlog za umestitev tirov železnice na zahodno stran AC še vedno aktualen. Poleg tega bi bilo nujno ob AC v vseh naseljih postaviti protihrupne ograje. Na zadnji seji odbora je bila predlagana trasa železnice videna tudi kot razvojna priložnost, nasprotovano pa je bilo v pobudi predlaganemu situativnemu poteku trase in načinu gradnje z viadukti skozi občino Vodice. Po mnenju Kosca je trasa povsem nerentabilna zaradi premajhnega števila potnikov in majhnega obsega tovarnega prometa. Bolj primerna je varianta z odcepom od kamniške proge proti Brniku, kar Občina Domžale zelo podpira, saj to pomeni hkratno rekonstrukcijo obstoječe proge. Občina Vodice predlagane trase na območju občine Vodice ne more podpreti.

Župan se s predlogom strinja, Občina Vodice pa mora na DRSI pripraviti tak odziv, da ne bodo zaradi tega ogrožene ostale investicije, npr. Brniška cesta, ipd..

Tilen Jeraj je podprl predlog Antona Kosca, opozoril pa je na to, da bo traso določila država. Preko vodiške občine je trasa najkrajša. Trasa ne upošteva ne močvirja ne trase za zadrževalnike ne upošteva se občanov, predlaga zahodno stran, na zemljiščih DARS-a. Prakse so podobne tudi v Bruslju, zato je potrebno biti previden.

Milan Čebulj je predstavil drugi zorni kot Odbora za komunalo, ki ne zavrne trase v naprej, upošteva pa se vse pobude in prizadete občane. Občina mora sodelovati od prvega koraka naprej pri izvedbi trase. V prihodnosti jo vidi kot mestno železnico, ki povezuje letališče in Ljubljano. Sam predlogu države ne nasprotuje, poiskati pa je potrebno rešitve glede same izvedbe, sam zagovarja vkopano izvedbo mimo Vodic.

Uroš Talan je osebno zelo proti projektu. Lista ima različne poglede in rešitve. Predlaga bolj odločna stališča Občine Vodice. Predlogi so boljši kot sama trasa. Odzivi občanov in tudi drugih občin so v večini negativni. Ministrstvo je občane premalo obvestilo o postopkih, že v času gradnje avtoceste. Nimamo še cone, potrditev železnice pa pomeni spremembo življenja marsikaterega občana, P+R, gasilci in posebna oprema za take tehnike. Kaj nam država sploh

ponuja pri tem zelo hudem posegu? Osebnost bi spremenil sklep in potrebno bo glasovati ZA ali PROTI. Tudi sama predstavitev na zahodno stran avtoceste še vedno ni rešitev.

Jaka Šimnovec se strinja s predgovornikom Urošem Talanom. Predlaga in se strinja samo z vkopano varianto trase. Imamo vodne vire, avtocesta je občino ločila na vzhod in zahod. Strinja se s predlogom za sklep za ali proti.

Žiga Janežič podpira oba predhodna sogovornika in nasprotuje predlagani trasi predvsem iz razloga, da je občina Vodice v preteklosti okoli sebe dobila avtocesto. Z njo pa tudi ogromno hrupa, ki ne poneha niti ponoči. V okolici smo dobili letališče, z njim pa zopet hrup in onesnaženje. Odškodnine pa nobene. Kasneje se je zgodila IC Komenda, ki zopet nam v Vodicih ni prinesla ničesar drugega kot absurden promet skozi Vodice, ki smo se ga znebili šele pred kratkim. Zato odločen NE kakršnikoli rešitvi in ideji gradnje železnice skozi ali ob občini Vodice.

Marjan Podgoršek je absolutno proti. Že sami pogovori so delni pristanek za. Tir naj poteka iz Domžal, pa še ceneje je.

David Kimovec je proti predlogu. Ker bi se rušila tudi njegova hiša, bo osebno verjetno na boljšem, ampak načrtana trasa pa je neustrezna in krši vse zakone in odloke, sprejete na državni in lokalni ravni. Občinska politika je premalo odločna, vsa občila pa govorijo, kako zelo so vse občine za tako traso. Mediji nas ne kontaktirajo. Čudi ga, da ni bilo takoj po obvestilu o javni razpravi namere gradnje, s strani Občine Vodice sklicana izredna seja. Strinja se s pobudo, da se sklep o seznanitvi preoblikuje v sklep za ali proti. Šmartno, Gameljne, Skaručna, Pustnice, Povodje, ipd. so podpisali peticijo proti gradnji, zaradi hrupa in uničenih kmetijskih zemljišč. Vsi so proti, razen sosednjih občine, Cerklje, Kamnik, Komenda, ki jim ustreza, da gre trasa čez Vodice. Bodo Vodice spet sprejele vse izpušne pline teh ljudi?? Vožnja iz npr. Komende v Vodice in nazaj, da gre nekdo na vlak, je direktno nasprotno vsem zelenim agendam in trajnostnemu razvoju. Proga mora potekati tam, kjer je dovolj ljudi. Rentabilnost proge ne obstaja, je pa trasa najdražja. Težave pri gradnji na tem območju so se kazale že pri gradnji avtoceste, kanala C0, predvideno je rušenje vsaj 15 objektov. Železnica ima varovalni pas 100 m na vsaki strani, še vedno pa ni protihrupnih ograj, pojavile se bodo vibracije, škripanje, piskanje, zaviranje. Vse isto bo enako na zahodni strani. Kaj pa podzemna železnica, predori?? Je res taka trasa dražja?? Predlaga, da se za trenutno traso glasuje in se poda mnenje: Občinski svet podpira ali pa ne podpira trenutne trase.

Jana Plevel pravi, da ima občina slogan, da je zelena oaza in naj tako ostane še naprej.

Urška Lampret se strinja s predlogom podzemne trase in to se naj napiše konkretno. Železnica in postaje niso slaba stvar zaradi slabih prometnih povezav.

Urška Cankar Bošnjak se pridružuje razpravi Uroša Talana in dodaja, da bo negativni vpliv trase segel tudi do naselja Pod borovci, ki je že obremenjeno s hrupom z avtoceste.

Andrej Korelc je drugačnega mnenja in meni, da je železnica dobrodošla, ne pa na predlagani trasi. Predlagal je, da bi se trasa prestavila ob avtocesto, kjer je že itak določen pas za trase. Povezave bi vseeno prišle prav, saj zaradi avtomobilov vse stoji. Če gledamo rešitve vlakovnih povezav v tujini, kombinacija s kolesom, ipd..

Aleš Prusnik je proti trasi. Ta vlak bo ne glede na traso, tovorni vlak. Na Brniku se gradijo proizvodni objekti, veliko bo transportov. Vkop trase je verjetno neizvedljiv. Po sosednjih občinah so bili občani obveščani s plakati, v občini Vodice ni obveščanja, prepočasnost obveščanja, zato je občutek, da se strinjamo. Občina Vodice so spalno naselje. Predlaga dober P+R in dobre avtobusne povezave do Ljubljane in Kranja.

Anton Kosec je repliciral, da na Odboru za komunalo ni bil nihče neposredno proti železnici skozi občino Vodice. Verjetno s podporo železnici nimajo težav lastniki hiš in zemljišč, kjer koridorja ni. Razume in podpira pa nasprotovanja tistih občanov, ki so neposredno prizadeti zaradi poteka trase železnice na njihovih oziroma ob njihovih nepremičninah. Napaka iz preteklosti je, da ni bil že za časa gradnje avtoceste določen koridor železnice ob avtocesti.

Morda je sprejemljiva samo v celoti vkopana trasa. Neposredno prizadeti občani bodo tudi proti taki varianti.

David Kimovec je za pokriti vkop izključno na zahodni strani. Andreju Korelcu pove, da železnica ne more potekati na varovalnem pasu avtoceste, ampak šele izven varovalne ograje. Vsem na splošno pa sporoča: Če sem tiho ali se ne oglašam, se strinjam!

Andrej Korelc je repliciral Antonu Koscu in Davidu Kimovcu in se strinja, da je za tiste, ki jih trasa ne tangira, drugače in nimajo težav. Se pa sprašuje, kako bi bila potem sploh kaka cesta ali železnica, ker izvedba vedno nekoga prizadene.

Župan je poudaril, da se je Občina Vodice po sprejemu predloga DPN, odzvala takoj, podobno kot civilne iniciative po sosednjih občinah, oz. nič ne zaostaja za drugimi. Kategorično zavrača vse zlonamerne očitke, da občina ni nič naredila. Takoj je bil upravi podan predlog te točke in sklican Odbor za komunalo, nato Občinski svet. V Ljubljani je zahteval, da se naslednjič vse potrebno predstavi tudi v Vodicah, in da gradivo ni dobro. Po ostalih občinah, kot so Ljubljana, Domžale, Kranj, Šenčurju in Komenda, so med seboj usklajeni glede povezave. Poleg povezave do Brnika bodo dobili tudi turistično povezavo do Škofje Loke, ipd.. Glede podane izjave župana Cerkelj, da naj gre železnica ob avtocesti ne bi komentiral.

Župan namesto 700 mio za vlak predlaga, da bi lahko z manj kot 1/3 denarja popravili vse ceste, zgradili 3. pas ob AC, nabavili bi hitre električne avtobusne in uredili hitre povezave Brnik – Vodice – Ljubljana, brez velikih in škodljivih posegov v prostor. Strinja se z glasovanjem za ali proti in tako stališče se pošlje na ministrstvo. Tudi praksa v naši občini je bila vedno enaka ob predlogih za širitve lokalnih in državnih cest je veljalo dejstvo, da nujno rabimo cesto, samo ne po mojem zemljišču! Od države postopku OPN že leta ne dobimo soglasij za nekaj deset zazidljivih parcel za naše občane, za železnico in podobne trase pa kar naenkrat ni več težav glede kmetijskih površin in raznih zahtev po kompenzacijah le teh. V pogoovrih z DARSom je proti širitvi 3. pasu samo do Vodic, saj je potreben ta pas vsaj do izvoza za Kranj in to je predlagal DARSu. Podobno je s potrebo po Večnamenski športni dvorani. Tudi do Ljubljane kmalu ne bo mogoče v normalnem času priti z avtom, da o parkiriščih ne govorimo.

Zato se predlaga sprememba sklepa. ZA ali PROTI železnici?

Kdo je proti železnici? Kdo je za Železnico?

Sledi razprava:

Anton Kosec je najprej predlagal, da se glasuje o Davidovi varianti, s takšnimi tehničnimi rešitvami, kot je vkopana železnica. Na javni predstavitvi pobude v Šmartnem ni bilo nobenega novinarja in zelo slabo je bilo organizirano, brez ozvočenja. Vsi navzoči občani iz Vodic in MOL-a so bili kategorično proti predlagani trasi. So pa mediji potem povzeli vse, kar je bilo povedano na predstavitvi v Cerkljah. Zato se je poročalo, kot da so Vodice ZA.

Andrej Korelc se strinja s predlogom Antona Kosca, da se glasuje o tem, ali je sprejemljiva predlagana rešitev, nima pa nič proti, da se glasuje tudi, ali je kdo a priori proti železnici.

Marjan Podgoršek je zato, da se absolutno reče predlogu NE! Naj država sama išče rešitve. Zakaj se jim ponuja rešitve?

Uroš Talan se strinja z Marjanom Podgorškom.

Še kakšen predlog? Na voljo so: DA, NE in DA – varianta vkop v celoti po zahodni strani avtoceste.

Andrej Korelc predlaga, da se glasuje samo o predlogu, ki ga je podala država. Ker v vseh drugih primerih nasprotujejo sami sebi.

Župan ponovi vse tri variante. Na glasovanje je bila podana najprej varianta o vkopu.

Anton Kosec je razumel Davida, da se najprej glasuje o predlagani varianti iz te (državne) pobude s predlaganimi tehničnimi rešitvami, viadukti in predlagani trasi. V tem primeru je proti!

David Kimovec umika svoj predlog in predlaga, da se glasuje samo še o tem: železnica DA ali NE!

Milan Čebulj je izrazil pomisleke na tak predlog. Je proti predlagani varianti, ne more pa biti proti možnosti razvoju občine Vodice. Čez 10 let ne bo več moč priti v center Ljubljane z avtom.

Andrej Korelc meni, da je smiselno, da se glasuje o uradno predlogu, zadeve se pustijo odprte, ker se o njih še nič ne ve. Vsi svetniki so soglasno proti, namesto, da se zaradi drugih predlogov preglasujejo med seboj.

Jaka Šimnovec predlaga, da se glasuje samo o predlagani trasi. Ministrstvo se prestraši in pride z novim predlogom in odškodnino za vsakega občana. Predlaga samo glasovanje o osnovnem predlogu.

Župan zaključi razpravo in poda nov sklep na glasovanje:

Kdo je za železnico iz pobude za pripravo Državnega prostorskega načrta za železniško povezavo Letališča Jožeta Pučnika Ljubljana z Ljubljano, varianta 2?

30.13.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice se je seznanil z informacijo in je za novo železniško povezavo izpobude za pripravo Državnega prostorskega načrta za železniško povezavo Letališča Jožeta Pučnika Ljubljana z Ljubljano, varianta 2.
---------------	--

**Glasovanje:**

**Opomba: Tilen Jeraj je zapustil sejo pred glasovanjem ob 21.51.**

Navzočih: 14 članov

ZA: 0 članov

PROTI: 14 članov

**Sklep je bil soglasno zavrnjen.**

Tatjana Resman bo pripravila dopis s podatki, usmeritvami ter pripombami in predlogi, ki bo poslan na pristojno ministrstvo, v katerem bo upoštevano tudi stališče občinskega sveta. Anton Kosec je ponovno poudaril, da gre za eno izmed variant.

Marjan Podgoršek meni, da se je glasovalo po Korelčevi in Čebuljevi varianti. On je proti vsaki varianti.

Župan je povedal, da je Občinski svet Občine Vodice glasoval proti varianti 2 na območju Občine Vodice.

#### **AD 14. POROČILO O AKTUALNEM STANJU V OBČINSKI UPRAVI IN STANJE ODPRTIH PROJEKTOV - INFORMACIJA**

=====

Direktor občinske uprave je svetnikom predstavil stanje v občinski upravi in stanje odprtih projektov.

Župan je navzoče obvestil, da je bil pred nekaj urami objavljen javni razpis za gradnje tretje etape obvoznice od Vodice do Most, kar pomeni do Žej. Odpiranje bo 24.4., kar pomeni začetek gradnje poleti, kar pomeni manj prometa.

V razpravi so sodelovali:

Jaka Šimnovec je vprašal, če je deponija izvajalca v Selu odstranjena zato, ker je že več kot 90% projekta v Utiku izvedenega.

Andrej Korelc meni, da izvedba še ni 90% zaključena, ker so priključki izvedeni samo 50%, oz. se zaradi njih ponovno koplje ob glavni kanalizaciji.

Na vprašanji je odgovoril Iztok Obreza. V teh 90% so zgrajeni glavni kanali, potrebni za pridobitev evropskih sredstev. Ker deponija ni več potrebna, se je izvajalcu predlagalo, da prostor povrne v prvotno stanje.

Anton Kosec je vprašal, katera lokacijska preveritev se izvaja in kakšen je namen vzpostavitve evidence stavbnih zemljišč. Je to kaka zakonska nuja?

Tatjana Resman je podala odgovor, da se preveritev se nanaša na razširitev posamične poselitve na območju Skaručne, na meji z Ljubljano. Postopek je v začetni fazi. Evidenco stavbnih zemljišč je potrebno vzpostaviti na podlagi zahtev ZUreP-a.

Antona Kosca je zanimalo, če se evidenca že izdeluje in kdo je izvajalec, prav tako za lokacijsko preveritev.

Tatjana Resman mu je odgovorila, da evidenco že izdeluje podjetje Realis d.o.o., lokacijsko preveritev pa izdeluje Urbi d.o.o., izbral ga je pobudnik sam.

#### **AD 15. POROČILO O STANJU REALIZACIJE PP 051229 ODVAJANJE IN ČIŠČENJE ODPADNIH VODA V AGLOMERACIJAH ZAPOGE, DOBRUŠA, REPNJE, SELO IN VOJSKO – INFORMACIJA**

Iztok Obreza je svetnikom podal poročilo o stanju projekta. Kljub temu, da je vtis, da se nič ne dela, ves čas potekajo usklajevanja s projektantom na podlagi državnih institucij (DRV, DARS, ipd.), pričakuje se še 3 mnenja, usklajevanje s kraji, pridobivanje služnosti, priprava vloge za izdajo gradbenega dovoljenja. PZI je osnova za gradnjo, oz. popisi kažejo, da bo potrebno zagotoviti ustrezna sredstva, sploh glede na že izvajane projekte.

Župan je podal še informacijo o kar 15 izvajanih nadzorih, nekaterih tudi iz prijav na pristojne inštitucije ter podanih informacijah javnega značaja, kar je sicer skladno z zakonom, a upravi to vzame veliko časa in energije, kljub temu pa je uprava zelo uspešna pri realizaciji vseh projektov.

Župan zaključi razpravo in poda sklep na glasovanje:

30.15.1 SKLEP	Občinski svet občine Vodice se seznaja s Poročilom o aktualnem stanju na PP 051229 - izgradnja fekalne kanalizacije v aglomeracijah Zapoge, Dobruša, Repnje, Selo, Vojsko in Vesca
---------------	--

#### **Glasovanje:**

Prisotnih: 14 članov

ZA: 14 članov

PROTI: 0 članov

**Sklep je bil sprejet.**

Ker točke Pobude in vprašanja ni bilo mogoče izvesti zaradi prekoračitve časovnega okvirja seje, je pozval navzoče, da jih lahko podajo pisno. Hkrati se je svetnikom zahvali za udeležbo

#### **ZAKLJUČEK SEJE**

Seja je bila zaključena ob 23:05.

Zapisal: doc. dr. Ivan Kenda

  
Aco Franc Šuštar  
Župan Občine Vodice

